

ODVJETNIK

PETAR KRNIĆ

utemeljeno MCMXCIV

Mažuranićeva 11, Slav. Brod

Tel.: +385(0)35 448-362

Fax: +385(0)35 448-531

e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr

IBAN PBZ: HR0923400091160010845

OIB: 15536465631

St-793/2019

- privremena mjera -

**TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU**

Za

VRHOVNI SUD RH

Ponuditelj: **ANTUN DIVIĆ** (OIB:69876712686) iz Prandaugasse 003., Wien, Austrija, zastupan po punomoćniku Petru Krnić, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11.

Stečajni dužnik: **PUPA d.o.o.** u stečaju (OIB:35206273148) iz Slav. Broda Nikole Zrinskog 44., zastupan po stečajnom upravitelju Šimi Bošnjak, dipl. iur.

Radi: unovčenja nekretnine u stečajnom postupku

V.p.s.: 1.200.704,19 €

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023. odbačena je kao nepravovremena žalba ponuditelja Antuna Divić iz Beča (Wien) protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, poslovni broj. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

Dokaz: citirano rješenje

2. Ponuditelj u otvorenom zakonskom roku podiže prijedlog za dopuštenje revizije temeljem odredbe 385 a. i 400. ZPP zbog razloga sadržanih u odredbi čl. 385. a ZPP.

Obrazloženje

Iz podataka u spisu evidentno je da je Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu provodio stečajni postupak nad dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, te daje 18. svibnja 2023. donio rješenje da se temeljem provedene elektroničke javne dražbe ponuditelju Antunu Divić iz Austrije dosuđuje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, označena sa k.č.br.3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos od 1.200.704,19 eur/9.046.705,72 kn¹, pri čemu je otpravak ovog rješenja izvršen objavom rješenja na mrežnoj stranici e- Oglasne ploče sudova.

Kako je rješenje o dosudi bilo nepotpuno, tj. nije se moglo iz dispozitiva rješenja razlučiti da li se nekretnina, tj. hotel, ponuditelju dosuđuje sa opremom i pokretninama koje su potrebne za obavljanje hotelske djelatnosti, a to je trebao biti slučaj s obzirom da je takav hotel bio predmetom procjene u procjembenom elaboratu temeljem kojeg je utvrđena tržišna vrijednost nekretnine u zaključku o prodaji, to je ponuditelj odlučio podnijeti žalbu.

S obzirom da **ponuditelj ima prebivalište u Wienu, tj. u Austriji**, isti u ovoj stečajnoj stvari ima **status prekogranične osobe**, pa je zbog održanja roka namjeravao osobno podići i predati žalbu u sjedištu suda koji je provodio stečaj, no međutim, ponuditelj je preko sredstava javnog priopćavanja saznao da su zaposlenici suda u štrajku i da ne primaju poštu, zbog čega je odustao od osobne dostave žalbe na upisniku suda, te se odlučio svoju **žalbu podnijeti putem e-maila**, kao jedinog sredstva komuniciranja sa sudom.

Iz priloga ovome prijedlogu koji je označen slovom B, evidentna je elektronička komunikacija sa Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, gdje je ispisano zaglavlje e-maila ponuditelja (oznaka br. 1.), gdje se navodi da je ponuditelj u svojstvu pošiljatelja sa maila Antuna Divić iz Austrije (antun.divic@chello.at) poslao na e-mail Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod (trgovacki-sud-sb@sb.t-com.hr), žalbu na rješenje o dosudi od 18. svibnja 2023. s prilogom i to dana 5. lipnja 2023. u 23:58 sati, tj. zadnjeg dana za podnošenje žalbe.

Zaposlenici Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu otvorili su e-mail, po upravitelju prijemne službe Antunu Turina, dan kasnije, tj. 6. lipnja 2023. u 11:54 sati (oznaka br. 2.), nakon čega je službenik Antun Turina žalbu sa prilogom dostavio sudskim službenicima Snježani Puđa i Sonji Tadić istoga dana u 12:00 sati (oznaka br. 3.), nakon čega su sudski službenici na predmetni dokument otisnuli pečat suda (oznaka br. 4.), te su u sadržaj tog pečata otisnuli pečat datuma i to 6. lipnja 2023., nakon čega je uredujuća sutkinja žalbu ponuditelja dostavila stečajnom upravitelju, koji je u

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450 HRK

svezi sa žalbom ponuditelja dana 27. lipnja 2023. sastavio odgovor na žalbu, te je spis prosljeđen Visokom trgovačkom sudu RH, koji je donio rješenje br. PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023., kojim se **žalba ponuditelja odbacuje kao nepravovremena.**

U obrazloženju pobijanog rješenja VTS obrazlaže da je žalba odbačena s obzirom da je podnesena putem pošte preporučenom pošiljkom dana 6. lipnja 2023., a da je rok za podnošenje žalbe istekao 5. lipnja 2023.

Nevjerojatno je da je VTS u dosada nezabilježenom roku donio jedno rješenje, a isto tako nevjerojatno je da je VTS mogao počinuti kardinalnu pogrešku odbacivanjem žalbe ponuditelja zbog podnošenja žalbe putem pošte preporučenom pošiljkom, iako podaci u spisu upućuju da ponuditelj žalbu nije podnio putem pošte, već da je žalba podnio putem e-maila i da je e-mail sa žalbom i prilogom poslao sudu prije isteka zadnjeg dana za podnošenje žalbe.

Predmetni prijemor pravno je složen kako u procesnom, tako i u materijalno pravnom smislu zbog pravnih propisa, koji se kao pravni okvir moraju primijeniti u ovoj stečajnoj stvari, zbog obvezatne europske pravne stečevine, a o kojoj prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu vodili računa, pri čemu je sama odluka VTS suprotna dosadašnjoj sudskoj praksi, čime su stvorene zakonske pretpostavke iz čl. 385. a ZPP za pokretanje ovoga postupka.

Ponuditelj smatra da je pravni okvir za ovu stečajnu stvar:

- **Stečajni zakon** „NN“-131/20.,
- **Zakon o parničnom postupku** „NN“- 114/2022.
- **Ovršni zakon** „NN“-73/17.,
- **Uredba EZ** br. 1393/2007 Europskog parlamenta i vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) i ostavljanju izvan snage Uredbe Vijeća EZ br. 1348/2000.,
- **Uredba EU** br. 910/2014., Europskog parlamenta i vijeća od 23. svibnja 2014. o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutrašnjem tržištu i stavljanju izvan snage direktive 1999/93. /EZ,
- **Uredba EU** 2020/1784. Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) (preinaka).

Citirani zakonski propisi, a poglavito odredba čl. 13 a, stav. 2. alineja 4. Stečajnog zakona, daju ponuditelju status prekogranične osobe, kao i pravo da pravni lijek uputi e-mailom na naslovni sud.

Kako podaci u spisu upućuju (dokument br. B) da je žalba ponuditelja Antuna Divić podnijeta sudu na zakonom dopušten način i unutar zakonskog roka od 8 dana, to je sigurno da je žalba pravovremena i da drugostupanjski sud nije imao niti činjeničnih, niti pravnih razloga za donošenje rješenja kojim je odbacio žalbu ponuditelja Antuna Divić, to tim više što je egzaktno netočno da bi žalba bila podnijeta putem pošte preporučenom pošiljkom 6. lipnja 2023.

U tom pravcu, skreće se pozornost revizijskom sudu na nepravilnu službeničku praksu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom

Brodu, da na primljeno pismo otiskuje pečat suda i zatim datum kada je pismo primljeno u službenim prostorijama suda, pri čemu bi Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu uz to morao otisnuti i datum kada je pismo poslano sudu, sa naznakom medija.

Iz prijemnog pečata suda evidentno je da je sud u svome pečatu stavio u unaprijed ispisani tekst da je žalba tužitelja primljena neposredno, odnosno preko pošte preporučeno dana 6. lipnja 2023., što nije točno, s obzirom na podatke u spisu iz dokumenta oznake B i priloga uz taj dokument iz kojih je evidentno da je žalba u sud stigla e-mailom, da ju je prvi primio upravitelj sudskih ureda, koji je preko svoga e-maila, žalbu i prilog uz žalbu prosljedio drugim zaposlenicima suda.

Osim što je žalba pravovremena na temelju iznijetih navoda, žalba je pravovremena, odnosno nije podnijeta izvan roka, ako se na ovu pravnu stvar primijeni pravna stečevina Europske unije zbog nesporne činjenice da je u vrijeme vođenja ovoga postupka RH bila u Europskoj uniji, te da ponuditelj Antun Divić ima stalno prebivalište u jednoj od članica Europske unije, odnosno u Austriji.

Konkretno, ponuditelj Antun Divić smatra da rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. nije moglo ponuditelju Antunu Divić biti dostavljeno preko mrežnih stranica e-Oglasne ploče sudova, s obzirom da je Uredbom EU 2020/1784. Europskoj parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020., o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima propisano kao i točkom 17. i 18. Uredbe br. 1393/2007. Europskoj parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., da bi se svakoj zainteresiranoj osobi za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno od strane pravosudnih službenika, državnih službenika ili drugih nadležnih osoba države članice primateljice, jer ponuditelj Antun Divić u smislu Uredbe EU 910/2014 nije dao izričitu prethodnu suglasnost sudu za slanje elektronske pošte u okviru ovoga postupka putem e-Oglasne ploče sudova.

Kako je dostava rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023., u odnosu na ponuditelja Antuna Divića, kao prekograničnu osobu, dostavljena protivno citiranoj europskoj pravnoj stečevini, to takva dostava rješenja ne može imati za posljedicu neurednu i nepravovremenu dostavu prijeporne žalbe.

Naprijed iznijeto otvara niz pravnih pitanja koja su od iznimne važnosti za konačnu odluku u ovome sporu, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu nakon uvođenja europske pravne stečevine kao pravno relevantnog i meritornog prava pri donošenju sudskih odluka u RH (članak 385. a ZPP-a).

U svezi s tim, ponuditelj Antun Divić postavlja slijedeće pravno pitanje:

„ da li Antunu Diviću kao prekograničnoj osobi pripada pravo podnošenja žalbe na rješenje o dosudi nekretnine u stečajnom postupku putem e-maila? “

S obzirom da je VTS u ovom predmetu u kojem je žalba poslana e-mailom, kao datum podnošenja žalbe očito razmatrao datum koji je na prijemnom pečatu otisnut nakon teksta: „Primljeno neposredno – preko pošte (obično – preporučeno)“, odnosno datum primitka žalbe u sudu, ovdje se postavlja i sljedeće pitanje:

„ ako Antunu Diviću kao prekograničnoj osobi pripada pravo podnošenja žalbe na rješenje o dosudi nekretnine u stečajnom postupku putem e-maila, smatra li se tada datum kada je e-mail sa žalbom poslan od strane pošiljatelja kao datum podnošenja žalbe ili je to neki drugi datum i koji? “

Nadalje, postavlja se i ovo pravno pitanje:

„da li sudski službenik u predmetima sa prekograničnim elementom, kao što je to ovdje slučaj, na prijamnom pečatu na žalbi, tj. u spisu, mora naznačiti način dostave i vrstu pismena, tj. radi li se o pismenu koje je primljeno neposredno ili putem pošte. ili se radi o pismenu koje je primljeno putem e-maila? “

Kako je RH 2013. ušla u Europsku uniju sa prihvaćanjem europske pravne stečevine koja je bila aktualna do tada, kao i prihvaćanjem europske pravne stečevine koja je aktualna od tada pa na ovamo, postavlja se daljnje pravno pitanje:

„ da li sud RH zainteresiranoj prekograničnoj osobi u sudskom postupku može dostavljati rješenja suda putem e-oglasnih ploča sudova, bez pristanka zainteresirane osobe ili je uslijed izostanka pristanka zainteresirane osobe hrvatski sud dužan prekograničnoj osobi dostaviti pismo, odnosno rješenje izravno na adresu prekogranične osobe, te od kada se računaju rokovi za ulaganje žalbe za prekograničnu osobu? “

Navedena pitanja nesumnjivo su od značaja za jedinstvenu primjenu prava i jednakost svih građana pred zakonom, pri čemu nekonzekventnom primjenom zakonskih propisa dolazi do nesagledive i znatne štete na strani ponuditelja Antuna Divića, koji izravno trpi štetu od gubitka jamčevine u iznosu od 142.640,84 €, kao i gubitka kupljenog hotela kojim bi ponuditelj Antun Divić ostvarivao daljnje prihode, pa se moli naslovni sud da **dopusti ponuditelju Antunu Diviću ulaganje redovne revizije** u kojoj bi se šire obrazložili svi prijedori iz ove pravne stvari.

Ponuditelj po punomoćniku

U Slavonskom Brodu

24. kolovoza 2023.



Iz podataka u spisu, a koji **spis nije bio dostupan na uvid ponuditelju** Antunu Divić, proizlazi da je predmetni spis bio vođen kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu po sucu Vesni Vukelić, pod br. St-793/2019., a da je predmetni **spis oduzet sutkinji Vesni Vukelić**, pri čemu stranke u postupku, a poglavito ponuditelj Antun Divić, do danas nije dobio priopćenje ili odluku predsjednice Trgovačkog suda u Osijeku, zašto je predmet oduzet sutkinji Vesni Vukelić, da li zbog odluke o eventualnom izuzeću ili zbog presignacije spisa po odluci predsjednice suda.

Ponuditelj Antun Divić smatra da nije bilo razloga za dislokaciju ili delegaciju spisa, kako zbog zakonskih razloga po čl. 68. ZPP, a niti zbog eventualnog zahtjeva za izuzeće, koji u e- spisu nije evidentiran, kraj činjenice da je sutkinja Vesna Vukelić bila na kraćem bolovanju, a da u Stalnoj službi u Slavonskom Brodu rade još dvije sutkinje i to Danijela Martini i Mirna Vujčić.

Također je evidentno da je ponuditelj Antun Divić pismeno tražio uvid u spis radi ulaganja pravnih lijekova, što mu nije omogućeno od strane uprave Trgovačkog suda u Osijeku, sa obrazloženjem da je spis nedostupan, jer da se nalazi u sudnici sutkinje Željke Matijević, a koja se nalazi na godišnjem odmoru (SIC).

Istodobno, iz popisa radnji i postupaka suda sa e-predmeta, evidentno je da se na spisu intenzivno radilo, iako su i Trgovački sud u Osijeku i Visoki trgovački sud RH bili u štrajku, pa je nejasno zašto je na spisu promptno rađeno i tko je na spisu radio, ako su svi radnici (daktilografi) bili u štrajku.

Upravo zbog pravno netočnog tumačenja pravomoćnosti rješenja o dosudi, odnosno navodnog nepravovremenog podnošenja žalbe ponuditelju Antunu Divić **nanosi se daljnja šteta donošenjem novih rješenja**, gdje se ponuditelju Antun Divić oduzima, bez pravomoćnog rješenja, jamčevina od 142.640,84 €, kako je to pobliže opisano u rješenju prvostupanjskog suda br. St-793/2019 od 4. kolovoza 2023. (dokument AA), na koje je ponuditelj uložio žalbu (dokument A1) u kojem je obrazloženo da prvostupanjski sud nije mogao donijeti pobijano rješenje, niti oduzeti jamčevinu ponuditelju Antunu Divić.

Iz podataka u spisu, a indirektno i iz rješenja prvostupanjskog suda br. St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023. proizlazi da sud predmnjeva da je ponuditelj Antun Divić odustao od ponude, pa da mu se zbog toga oduzima jamčevina, a drugi ponuditelj kojem se trebala dosuditi nekretnina Projekt VIŠKOVO d.o.o., također je odustao od ponude (iako to sud ne spominje niti obrazlaže), a njemu nije oduzeta jamčevina, već mu je ista vraćena, a troškovi postupka i razlika u cijeni naplaćeni su iz jamčevine ponuditelja Antuna Divić, iako su trebali biti naplaćeni iz jamčevine ponuditelja Projekt VIŠKOVO d.o.o., koji je iza Antuna Divić prvi sljedeći ponuditelj prema veličini cijene, pa je sud od ponuditelja Antuna Divić imao pravo samo zatražiti razliku cijene u iznosu od 2.500,00 € koliko iznosi

razlika između ponude ponuditelja Antuna Divić i ponuditelja Projekt VIŠKOVO d.o.o.

Naprijed iznijeto navodi se zbog činjenice da se zbog nepravilne odluke koja se pobija ovim prijedlogom za dopuštenje revizije, poduzimaju u predmetnom spisu daljnji postupci i radnje kojima se nanosi znatna šteta ponuditelju Antunu Divić i to sve kroz netransparentne i nekontrolabilne odluke, pa podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije predlaže naslovnom sudu da odmah po primitku ovoga prijedloga izda sljedeću

PRIVREMENU MJERU

- I. Prekidaju se svi postupci i radnje u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku, br. St-793/2019. vezani za prodaju predmetne nekretnine.
- II. Ovu privremenu mjeru sprovesti će Trgovački sud u Osijeku.
- III. Ova privremena mjera ostaje na snazi do okončanja revizijskog postupka pred Vrhovnim sudom RH.
- IV. Žalba protiv ovoga rješenja ne zadržava rješenje istoga.

Ponuditelj po punomoćniku



U Slavonskom Brodu

24. kolovoza 2023.

- pristojba po pozivu suda

